



Aan: Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Venlo
Van: Fractie EENLokaal
Leon van den Beucken
Betreft: Vragen ex. Artikel 44 reglement van orde
Belfeld 4-3-2021

Geacht college,

Onderwerp: landschappelijke inpassing Zonnepark Tegels Brook

20 februari 2018 heeft de gemeenteraad ingestemd met Raadsvoorstel 15, “Zonnepark Bernardstraat Tegelen”. Over het lokale eigenaarschap hiervan had EENLokaal onlangs al mondelinge vragen gesteld, dit uit het oogpunt van draagvlak dat voor projecten in het kader van de energietransitie nodig is en waarover alle overheidslagen stevast spreken. Een andere factor die van invloed is het draagvlak voor energieprojecten in het bijzonder en de energietransitie in het algemeen, is de landschappelijke inpassing. Omdat deze landschappelijke inpassing niet is of lijkt te gaan worden wat sommige inwoners en onze fractie erbij zich bij voorgesteld hebben, hebben we enkele vragen. Ook Energie coöperatie Samenstroom constateert dat de inpassing wel te wensen over laat en is van mening dat de aangekondigde inpassing eerst moet worden voltooid en dat eventuele aanvullende maatregelen (a t/m f) met de exploitant en Samenstroom besproken zouden moeten worden.



Zonnepark gezien vanaf Broekveldweg



Zonnepark gezien vanaf woonwijk

Wij begrijpen dat vanaf de twee hoger gelegen autowegen het park zichtbaar blijft, en daarin schuilt ook geen probleem. Echter van af de woonomgeving en vanaf de Broekveldweg is er nauwelijks sprake van enige inpassing. Hier en daar ziet men wat rietkragen, maar over de hele linie is het niet ingepast.

Vraag 1

Is het college met EENLokaal van mening dat een (natuurlijke en groene) inpassing voor de buurtbewoners en recreatieve passanten van belang is en goede uitvoering hiervan een positiever beeld geven van dergelijke ingrepen?

In de toelichting van het bestemmingsplan zijn de volgende inpassingsvoorstellen gedaan (blz. 37):

- a. Behoud en beheer graslanden
- b. Kruidenrijke bermen Broekveldweg
- c. Aanleg grondwallen
- d. Zorgvuldige situering technische voorzieningen
- e. Aanleg rietkragen
- f. Aanleg landelijk hekwerk



Zicht op de zonnevelden vanaf de Populierstraat

Het landelijk hekwerk is gewoon een groengekleurde afrastering. Als we de bijbehorende tekening bestuderen, dan zie we dat in ieder geval de rietkragen op een aantal plaatsen er gewoon niet is. Van de kruidenbermen wordt gezegd dat ze niet bedoeld zijn om “te verstoppen”, maar van de rietkragen is dat wel de bedoeling. Op het moment dat de rietkragen hun uitwerking niet hebben, dient er wat ons betreft naar een andere inpassing gezocht te worden. Op sommige delen ontbreken de rietkragen. In een leefomgeving waar inwoners, natuur en ruimtelijke ontwikkelingen “elkaar ontmoeten” worden goede inpassingen steeds belangrijker. Zeker als het gaat om “groene” ontwikkelingen als de energietransitie.

Vraag 2

Is het college bereid om te bekijken waar de beloofde inpassingen niet of niet optimaal gedaan zijn op basis van het bestemmingsplan en toe te zien dat dit wel gaat gebeuren?

Op het moment dat alle maatregelen genomen zijn en tot wasdom zijn gekomen, kan pas definitief beoordeeld worden of de in het bestemmingsplan opgenomen maatregelen überhaupt voldoende zijn om dit zonnepark netjes ingepast te laten zijn voor onze inwoners. Zo niet, dan moeten aanvullende maatregelen genomen worden.

Vraag 3

Is het college bereid om in dat geval ook nog te kijken naar andere maatregelen, en hier met Green IPP en Samenstroom over in gesprek te gaan?

Dit zonnepark heeft, ook voor wat betreft de inpassing, in ieder geval geleid tot ervaringen met de praktijk in relatie tot de beschrijving in het bestemmingsplan. We kunnen ons levendig voorstellen dat het college – indachtig het raadsvoorstel en de daadwerkelijke uitwerking – ook bepalingen op gaat nemen ten aanzien van de inpassingen van dit soort projecten.

Vraag 4

Wordt in de lokale uitwerking energietransitie (niet zijnde RES) gebruik gemaakt van deze ervaring en wordt de inpassing van zonneweiden dan prominent meegenomen?

