



WM Raadsnotitie Cultuurvisie (08-04-2020)

Voorzitter, één van de betere definities van cultuur is volgens EENLokaal: “het geheel van geestelijke verworvenheden”. Daarbij horen, naar onze mening, alle groepen in staat te zijn; aan hun behoefte en aan hun geestelijke welzijn uiting te kunnen geven. Iedereen moet zich kunnen uiten en kunnen onderdompelen in hetgeen voor hem of haar aangenaam is. Cultuur moet dus de integrale samenleving bedienen!

In deze raadsnotitie valt op dat cultuur in eerste aanhef als een middel beschreven wordt; een middel om doelen van maatschappelijk nut te realiseren. En dat is een goed uitgangspunt waar wij onze complimenten voor willen uitspreken.

Voorzitter, het plan is dat we in 2020 besluiten nemen over het nieuwe cultuurbeleid, met daarin aandacht voor ambities, een herijking van subsidies en een **objectief gewogen basis** voor de grote cultuurinstellingen en alle amateurverenigingen in Venlo. Maar hoe doen we dat voorzitter? Hoe gaan we kwalificeren, de normstelling en basisuitgangspunten van deze middelen bepalen om tot een objectief gewogen basis te kunnen komen? Wij denken namelijk dat het rendement en effectiviteit van culturele instellingen t.o.v. maatschappelijke opbrengsten, afgewogen mogen worden. Met deze gedachtegoed willen we niet het beeld scheppen dat we willen tornen aan bepaalde culturele instellingen en daarmee minder financieel steunen. In tegendeel, we koesteren elke culturele vereniging/activiteit maar we vinden dat het in verhouding moet staan! Het kan in onze ogen dan ook niet zo zijn dat we miljoenen investeren in grote culturele voorzieningen terwijl we financieel het uiterste vragen van bijvoorbeeld de amateur of volks-verenigingen die met weinig geld veel weten te bereiken en dreigen om te kiepen. ***Bij deze willen we dan ook het college graag meegeven om bij het opstellen van de nieuwe cultuurvisie dit mee te nemen en te komen met een plan hoe ze tot een objectief gewogen basis willen komen.***

Voorzitter, in het najaar van 2019 zijn gesprekken gestart met het amateurveld voordat overgegaan wordt tot bezuinigingen waarbij het beleidstraject in twee delen is gesplitst. Namelijk de herijking van de subsidies en het cultuurbeleid. Dit wekt de indruk dat de financiële middelen het beleid bepalen. Wij zijn benieuwd naar de resultaten van deze gesprekken en op welke manier deze worden meegenomen in de subsidieverstrekking en cultuurbeleid. Welke criteria worden hierbij toegepast? Naar onze mening blijven deze [\(resultaten gesprekken\)](#) nu enigszins onder de radar. **Graag een reactie van het college!**

Dan de vragen waar u antwoorden van ons verwacht:

Vraag 1: herkent u zich in de hoofdlijnen van de (concept) nieuwe cultuurvisie en onderschrijft u ook de zes genoemde uitgangspunten? Heeft u nog kanttekeningen en zo ja welke? (1. Integrale visie, 2. waardeer het culturele vermogen, 3. meer synergie, 4. ontschotting, 5. vijf aandachtsgebieden, 6. verbeter positionering cultuurmakers en productieklimaat)

EENLokaal kan zich prima in de hoofdlijnen en de uitgangspunten vinden en vindt dat deze

de lading in voldoende mate dekken. Maar bij ons rijst wederom de vraag op, hoe we dat dan gaan realiseren, meten en bijsturen zonder dat we wie dan ook tekortdoen. Veel valt of staat namelijk met het toekennen van de schaarse financiële middelen wat vaak een duivels dilemma blijkt te zijn. EENLokaal neemt er één onder de loep.

Bijvoorbeeld; Museum Van Bommel Van Dam. Met de ervaring van de afgelopen decennia van het aantal betalende bezoekers zullen we kritisch moeten blijven kijken naar de verdere ontwikkelingen. We zullen de moed moeten hebben om de ondersteuning aan het museum op termijn te heroverwegen indien het aantal bezoekers niet het geprognosticeerde aantal bereikt.

Verder willen we als EENLokaal (zoals wordt gesteld bij aandachtsgebied 'Leefbaar Venlo') benadrukken dat Cultuurbeleid meer in het centrum zichtbaar is dan in de wijken en dorpen. Dit is begrijpelijk maar het is wat ons betreft hoog tijd dat we ook de gebieden buiten het centrum, waarbij de diversiteit van onze huidige samenleving een belangrijke gegeven is, actief bij de cultuurvisie te betrekken. We zullen de komende tijd deze aandachtspunt dan ook scherp blijven volgen.

Vraag 2: Herkennen we ons in de 5 aandachtsgebieden (4 kwadranten en een kern) waarbij we het cultureel vermogen van Venlo optimaal benutten door meer verbinding te maken, zowel met als vanuit, ander gemeentelijke programma's?

(1. Welvarend Venlo: vestigingsklimaat en innovatie, 2. Leefbaar Venlo. Kwaliteit leefomgeving, voorzieningen en sociale cohesie, 3. Gezond en actief Venlo, Positieve gezondheid en participatie, 4. Onderwijs 'culturele geletterdheid' en 21^{ste} -eeuwse vaardigheden, 5. Centrumstad: cultureel profiel en vestigingsklimaat)

Wij vinden dat zoveel als mogelijk integraal handelen door te koppelen meerwaarde levert, of zoals u zelf omschrijft $1+1=3$. De Tiendschuur wordt door u duidelijk benoemd bij 'meerjarige voorzieningen' terwijl het Missiemuseum dan nog "onder de radar zit" en onder het hoofdstuk "vergaarbak van semi-culturele voorzieningen" valt. Wij zijn daarom benieuwd of u kunt informeren over de laatste ontwikkelingen rond het Missiemuseum en of een samenvoeging met de Tiendschuur een reële optie is. Het moge duidelijk zijn dat het cultuurhistorisch belang en de maatschappelijke relevantie van het Missiemuseum groot is. Wat betreft de recente publicaties in de media betreffende eventuele sluiting van het Missiemuseum willen wij het college dan ook vragen om samen met het Missiemuseum aan tafel te zitten om naar oplossingen c.q. mogelijkheden te zoeken zodat zo'n cultureel en maatschappelijke voorziening van (hoge) waarde niet verdwijnt. **Hoe kijkt het college hier tegenaan?**

Voorzitter verder vinden wij het een gemiste kans dat ook weer bij deze visie het A-dossier van onze gemeente, onderbelicht blijft. Op welke wijze gaat deze visie erin voorzien dat groepen met een geheel eigen cultuurbeleving, die een waardevolle aanvulling van de Venlose cultuur zijn of kunnen zijn, bereikt worden en in stelling worden gebracht? Nederland is immers een rijke culturele samensmelting van een diversiteit aan externe invloeden. Het zou toch een opdracht van ons allen moeten zijn om niet alleen indieners van subsidieaanvragen te beoordelen, maar vooral die waardevolle uitingen van kunst en cultuur op te zoeken die níet vóór in de rij staan, omdat ze de weg naar het loket niet kunnen vinden. **Wij zouden graag de visie van het college vernemen op welke wijze u het A-dossier hierin verwerkt heeft.**

Tot slot voorzitter; “Einstein zei: Logica brengt je van A naar B, verbeelding brengt je overal”
maar laten we a.u.b. niet de verbeelding hebben dat we in de gemeentepolitiek enkel met
verbeelding overal kunnen komen. Het is ook onze taak om al het geweldig werk van het
cultureel landschap te waarderen en ze te laten voelen (in welke vorm dan ook) dat we ze
zien, voelen, ervaren, steunen en toejuichen!!

Tot zover voorzitter!

Duran Yildiz
EENLokaal